



Exekutorský úřad Rychnov nad Kněžnou

Nádražní 486

517 21 Týniště nad Orlicí

k rukám Mgr. Bohumila Brychty

vaše č.j. 194 EX 1196/18

V Přerově, dne 5.12.2018

Věc : **Výzva ke zrušení nezákonných rozhodnutí a k úhradě škod**

Pane magistře!

Dne **14.10.1998**, bylo zahájeno fiktivní řízení o odškodné za pouhý nesprávný úřední postup rychnovské policie, ke kterému byl Ing. Macháček, navíc v rozporu se **zákonem č. 58/1969 Sb.**, odborem odškodňování vyzván. Řízení bylo vedeno Okresním soudem v Rychnově nad Kněžnou pod č.j. **5 C 196/98**. **Ve věci rozhodovala JUDr. Marie Kašpárková.** **O škodách, které v rámci trestního řízení způsobil „jen“ policejní orgán svým „nesprávným úředním postupem“, rozhodoval soud, jehož nezákonné rozhodnutí bylo zrušeno osvobozujícím rozsudkem krajského soudu, a tedy ten samý soud, který spolu s ostatními orgány činnými v trestním řízení, škody Ing. Macháčkovi způsobil. Škůdce rozhodoval neoprávněně o výši odškodného, které nemělo nic společného se zákonným nárokem na náhradu škody, který vznikl na základě zrušení nezákonného rozhodnutí OS RK, tedy jeho samého.** Toto by nebylo možné uskutečnit bez administrativního zneplatnění adresy legitimního věřitele ČR, a to neoprávněným vkladem vlastnických práv k domu s č.p. 700, na ulici Michalcově v Koštelci nad Orlicí, bratrem Ing. Macháčka, na základě absolutně neplatné darovací smlouvy s opomenutím práva trvalého pobytu třetích osob. Postupovat neoprávněně vůči věřiteli státu, umožňovala dlužníkům a škůdcům, pouze a jen, jeho právní bezbrannost.

Čím však bylo toto nezákonné vedené fiktivní řízení přínosem z dnešního pohledu?

Dnes už víme, že Ing. Macháček přestal administrativně existovat na adrese Michalcova 700 dnem **23.12.1996**, a byl zde v Čechách jen jako Ing. Macháček, který disponoval osobními doklady s administrativně neplatným údajem trvalého bydliště, což byl a je problém pro všechny instituce, se kterými takový člověk uzavíral po uvedeném datu nějaké smlouvy, třeba s bankami, pojišťovnami a úřady, nebo s nimi byl v jakémkoliv „právním vztahu“. V pravé podstatě byl Ing. Macháček naposledy ztotožněn administrativně i fyzicky, před vznesením svého nároku vůči ministerstvu spravedlnosti, **Krajským soudem v Hradci Králové**, když tento zrušil nezákonné rozhodnutí OS RK a jemu **vznikl ze zákona nárok na náhradu škody**, o výši které, už nemohl rozhodovat žádný soud, ale měl být projednán s poškozeným státní mocí odpovědným orgánem, tedy v zákonné šestiměsíční lhůtě, pouze a jen, ministerstvem spravedlnosti.

Dne **26.10.2005** proběhlo u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou jednání ve věci **5 C 196/98**, kde byli vyslechnuti svědci, Josef Bednář, Petr Macháček, Petr Dušek a Jan Šrámek, a jednání bylo odročeno na **21.12.2005**, **za účelem dožádání do SRN.** Dlužník se až v roce **2005** ptal německých úřadů, zda opravdu dluží, a zda opravdu způsobil Ing.

Macháčkovi nějaké škody!? To svědčí o tom, že vznesený zákonný nárok nebyl ministerstvem spravedlnosti v zákonné lhůtě od **5.11.1997** do **5.5.1998**, vůbec s poškozeným projednán, aby nemusel být později ani řádně vypořádán!!! Dožádání ohledně dotazu, zda by byl Ing. Macháček zaměstnán v Německu na základě **Pracovního příslibu – pracovní smlouvy, č. 226968, inicioval právní zástupce ministerstva spravedlnosti, Mgr. Tomáš Lejnar**. K jeho návrhu se Ing. Macháček připojil s tím, že toto mělo MS udělat už dávno, a ne až teď. **Protokol z 26.10.2005, připojujeme v kopii přílohou**. Tehdy Ing. Macháček nevěděl, že toto požádání bude mít největší význam až v posledních letech, kdy z něho byl jeho dlužníky vyroben prakticky neztotožnitelný „zločinec“, který o sobě tvrdí, že je legitimním věřitelem ČR, a je označován dlužníky z řad policie, a především státním zástupcem, Mgr. Tomášem Nouzou, za duševně nemocného!!! **Rychnovská policie se za posledních 24 let snažila co nejvíce pošpinit dobré jméno Ing. Macháčka, aby ho nikdo nebral a nemusel brát vážně. I když Ing. Macháček v České republice administrativně od 23.12.1996 neexistoval, požádaným rozhodnutím německého soudu, byl Ing. Macháček ztotožněn jako legitimní věřitel ČR s neprojednaným a nevypořádaným zákonným nárokem na náhradu škody**. Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou, i když ztotožnil Ing. Macháčka fyzicky, tehdy s administrativně, a pro společnost dlužníků tedy jen relativně neplatným OP, dal dotaz do Německa, kde byl Ing. Macháček ztotožňován ještě na základě platných dokladů z doby, než mu jeho bratr zcizil adresu trvalého pobytu na Michalcově 700, neoprávněným vkladem vlastnických práv do katastru nemovitostí. Krádež adresy na Michalcově 700 německé úřady takzvané překlemovaly.

Vyjádřením německých úřadů, byl Ing. Macháček ztotožněn i v rámci fiktivního řízení 5 C 196/98, jako Ing. Jan Macháček, r.č. 630122/2081, trvale bytem Michalcova 700, 517 41 Kostelec nad Orlicí, legitimní věřitel ČR od 5.11.1997, kdy vznesl nárok na náhradu škody, způsobené mu nezákonným rozhodnutím a nezákonným postupem rychnovských orgánů činných v trestním řízení, a který ještě v roce 2005 nebyl ani projednán, ani vypořádán!!!

Protože zákonný nárok Ing. Macháčka nebyl nikdy řádně vypořádán, počítají se k němu i všechny škody navazující, tedy i za znemožnění zobchodování jeho patentu a licencí, a to i s úroky do doby jeho vypořádání.

Nyní nastala paradoxní situace. **JUDr. Josef Moravec**, advokát, který Ing. Macháčka „zastupoval“ z pozice dlužníka právě v době, kdy byl tento německými úřady ztotožněn jako legitimní věřitel ČR poškozený státní mocí, a věděl tudíž, že vůči Ing. Macháčkovi jednájí všichni neoprávněně, z pozice jeho dlužníků, si nechal vyrobit proti svému věřiteli fiktivní exekuční titul vyšší soudní úřednicí Ilonou Andresovou a soudcem Kuželem, kteří samozřejmě rovněž věděli, že jednájí proti svému společnému věřiteli. V té době byl Ing. Macháček nucen nastudovat vše o pohledávkách, protože se musel bránit proti tolika podvodům ze strany JUDr. Moravce a jeho společníků, že nevěděl, kde mu hlava stojí. To se později ukázalo přínosem pro mnoho dalších lidí, kteří nevěděli vůbec, jak se bránit proti zvlí nezákonnosti. **Ztotožnění Ing. Macháčka, jako legitimního věřitele ČR, německými úřady, Okresním soudem v Rychnově nad Kněžnou a ministerstvem spravedlnosti, bylo tehdy přítomnými na jednání dne 21.12.2005, nejspíše pokládáno za informaci, o kterou se nemusejí nikomu ani zmínit, když Ing. Macháček nezná význam takové informace, a mohl by se povést pokus zneužití nedostatku jeho právního povědomí k jeho následnému okrádání a šikaně, stejně jako u ostatních spoluobčanů od 15.10.1996, kdy se společnost stala společností dlužníků**. Místní úřady spolu s advokáty zosnovali vůči Ing. Macháčkovi komplot, jehož výsledkem byla nejen fiktivní exekuční řízení, ale i fiktivní trestní řízení, která se bez řádného

ztotožnění jeho osoby, jako legitimního věřitele ČR, jevíla veřejnosti jako oprávněná, a tak byla jimi i prezentována a přijímána. JUDr. Kašpárková sama v jednom takovém řízení, ohledně údajně neoprávněně obývaného bytu Ing. Macháčkem na Mírové 1537 v RK, rovněž figurovala, přestože věděla, že je ztotožněným legitimním věřitelem státu, navzdory dalšímu neoprávněnému zásahu do registru obyvatelstva Městským úřadem v Kostelci nad Orlicí dne 30.3.2016, údajně na návrh jeho bratra, Petra Macháčka.

Důkaz nesprávného ztotožnění Ing. Macháčka, jako povinného, žalovaného, obviněného a obžalovaného, rychnovskou policií, rychnovským státním zástupcem, choceňským psychiatrem, rychnovským soudem, exekutory, SBD Průkopník, a dalších, leží víc jak třináct let ve spise 5 C 196/98. To zároveň dokazuje, že zde byla vedena všechna řízení neoprávněně, s nesplněnou zákonnou povinností dlužníků vůči poškozenému státní moci a jeho společníkům, a to do současnosti. Nikdo, a ani Ing. Macháček sám, si nemohl právoplatně změnit adresu trvalého pobytu, a to již od 15.10.1996. **Na webových stránkách MS, infosoud, je navíc ve výpisu řízení 5C 196/98 označeno jako neukončené!!!** Všichni jste o ztotožnění Ing. Macháčka jako legitimního věřitele ČR věděli, ale mělo to vypadat, že řízení 5 C 196/98 bylo řádně ukončeno, a zákonný nárok, že byl uhrazen, aby všichni mohli útočit na právně bezbranného věřitele společnosti dlužníků a škůdců, bez dokladů s platnými údaji. **Byla to právě JUDr. Marie Kašpárková, kdo byl povinen zabránit útokům na Ing. Macháčka, poskytnutím informací všem dlužníkům na postech úředníků soudu, o jeho ztotožnění jako legitimního věřitele ČR.**

Dne 5.12.2018, obdržel Ing. Macháček, prostřednictvím advokátky, Mgr. Kamily Kačerové, **Protokol o vazebním zasedání**, v policii vykonstruované trestní věci, č.j. 10 T 131/2017, a světe div se, do jednacích síní prý byl předveden zadržený obžalovaný, **Ing. Jan Macháček, narozený 22.1.1963, Mírová 1537, RK, trvale bytem RK, Havlíčkova 136, ztotožněn PČR, OP č. 208231017 ze dne 7.6.2017.** Protokol není nikým podepsán ani nemá razítko soudu. Ing. Macháček předložil soudu administrativní a fyzické ztotožnění Vrchním státním zastupitelstvím v Olomouci, ze dne 22.11.2018, ale soud ani státní zástupce to vůbec nebrali v potaz, protože, jak je v protokolu zapsáno, ztotožnila si ho po svém rychnovská policie, tedy majoritní dlužník Ing. Macháčka. VSZ v Olomouci, ztotožnilo **Ing. Jana Macháčka, r.č. 630122/2081, Michalcova 700, 517 41 Kostelec nad Orlicí, jako legitimního věřitele ČR.** Dne 21.11.2018, bylo totiž VSZ v Olomouci osloveno dopisem do datové schránky úřadu ve věci **Ztotožnění legitimního věřitele ČR – podnět k šetření**, který byl odeslán z datové schránky společníka Ing. Macháčka, pana Vlastimila Čevely, který nyní, již také ztotožněný jako legitimní věřitel ČR, stejně jako pan Jaroslav Hrdlička, jsou oprávněni jednat i bez plné moci nejen za všechny naše společníky, ale i za Ing. Jana Macháčka, který dodnes nedisponuje platným občanským průkazem, aby si mohl obstarat i ostatní doklady s právoplatným údajem trvalého bydliště, a svou datovou schránku.

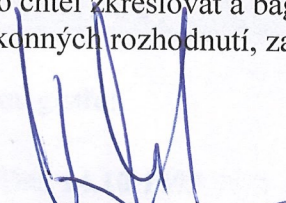
Na základě výše uvedeného, vyzýváme soudního exekutora, **Mgr. Bohumila Brychtu**, našeho dlužníka a škůdce, spoluodpovědného za následky trestné činnosti všech zúčastněných policistů, exekutora Jíchy, úředníků OS RK, SBD Průkopník RK, úředníků katastrálního úřadu, JUDr. Moravce a AK PPS advokáti s.r.o., a dalších, kteří se kdy dopouštěli šikany Ing. Macháčka, jako legitimního věřitele ČR, **aby bezodkladně zrušil všechna nezákonná rozhodnutí, která vydal v rámci vykonstruovaného, fiktivního exekučního řízení,** předstíraje, že o ztotožnění Ing. Jana Macháčka, jako legitimního věřitele ČR, k němuž došlo dne 21.12.2005 na jednání ve věci 5 C 196/98, nebyl soudkyní, JUDr. Marií Kašpárkovou informován, ani o něm nevěděl, a vydal rozhodnutí k vyklizení bytu Ing. Macháčka, ztotožněného legitimního věřitele ČR, na Mírové 1537 v Rychnově nad Kněžnou. I příprava trestné činnosti je trestným činem, což platí i pro vyšší soudní úřednici, Ilonu Andresovou.

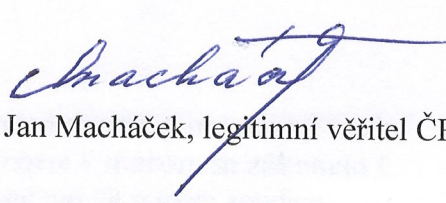
Orgán, který nezákonně rozhodnutí vydal, je povinen ho také zrušit, aby ho nebylo následně možné zneužít kýmkoliv k pokračování v trestné činnosti. Škůdce je povinen zajistit odstranění následků svého vlastního, úmyslného nesplnění zákonné povinnosti vůči legitimnímu věřiteli ČR a jeho společníkům, a uhradit škody vzniklé jeho nezákonnou činností. Nesprávně ztotožněná osoba nikdy nebyla a nemohla být právoplatným účastníkem jakéhokoliv řízení, čímž ji byla odňata i možnost účinné obrany. **Ve věci nesprávného ztotožnění LVČR budou obesláni i další dlužníci a škůdci, a hlavně JUDr. Marie Kašpárková, která byla existenci LVČR povinna v systému soudu zaevidovat, což úmyslně neučinila.**

Exekutor Brychta je povinen, v přítomnosti poškozeného, Ing. Macháčka, legitimního věřitele ČR, jeho společníků jako svědků, a v přítomnosti likvidátora své pojišťovny, vrátit vše, co nechal v bytě poškozeného nakrást. Bude proveden soupis poškozených a již nepoužitelných věcí, čímž bude nejspíše sbírka archivního alkoholu a předměty osobní potřeby, které mohly být kontaminovány čímkoliv. I po vyloučení těchto položek, bude exekutor Brychta ručit za zdravotní nezávadnost toho, co bude vráceno. Veškerou techniku, necht' si ponechá a zaplatí novou, protože i u ní hrozí nežádoucí úpravy. Jsou zkrátka věci, které když dostane do rukou zločinec, není radno je dále používat. Dalším problémem budou listiny, které ještě nedávno označil za bezcenné. Všichni vědí, a soudní úředníci především, jakými listinami v originálech Ing. Macháček, coby LVČR, disponoval, a kvůli kterým si nechal být připojistit. Byly v něm originály dokumentů ze SRN, originály pracovních smluv a pracovních příslibů, průkazy zdravotního a sociálního pojištění, originály patentové listiny a přihlášky PCT, a smlouvy o prodeji licence s přílohovými materiály, fotografie, pojistné smlouvy, Prohlášení o spolupodílnictví, tedy vypsané podíly jeho společníků, které archivoval v originálech, hotovost, zatím přesně nezjištěné výše, náradí – fréza, kufr vrtáků, aku-vrtačka Makita, sada kleští, sada fréz na dřevo, montážní bedna s náradím, atd., počítač Toshiba a dvě tiskárny Epson a Brother, dva Tera-disky, jízdní kolo, nábytek, apod.. Když si člověk uvědomí, jaké možnosti dnes zločinci mají, nejlépe by bylo, kdyby exekutor Brychta vše zaplatil ze své pojistky, byt předal zatím prázdný, a poškozený si pořídí z ryzí opatrnosti vše nové. Chce totiž začít nový život a nedělat lidem divadlo. Byl život před Brychtou, bude život po Brychtovi. To bude nejjednodušší řešení. Co by však měl exekutor Brychta zařídít dříve, než umožní Ing. Macháčkovi návrat do jeho bytu, jsou bezpečnostní dveře, aby mu ty staré nepřipomínaly, jak je jednoduché vloupat se do cizího bytu. Vložku si zatím z bezpečnostních důvodů Ing. Macháček koupí sám, až bude exekutorem Brychtou vyzván k předání bytu. Nyní je ještě otázkou, zda zloději nedemontovali i sprchový kout. Jediné, co bychom převzali, jsou právě dokumenty a osobní doklady. Protože škody přesáhnou zcela jistě a prokazatelně, 500.000,- Kč, uvítáme jejich předání při předávání bytu s náležitou písemnou omluvou, protože byl Ing. Macháček v pravé podstatě vyhnán do exilu, a to jen v jednom oblečení, a jen s příruční kabelou. Tak se mi objevil přede dveřmi. Nyní bude záležet i na společnících Ing. Macháčka, jaké škody vůči vám uplatní i oni za každý den jejich společníka v exilu, protože jste mu zamezili v jeho práci pro své společníky. K bytu, z kterého jste Ing. Macháčka, jako svého věřitele vyhnal, měl silnou citovou vazbu, protože ho celý rekonstruoval vlastníma rukama. Dále byste si měl uvědomit, čemu všemu jste ho úmyslně vystavil, když se ocitl na ulici bez dokladů a přístupu k důležitým dokumentům. Vaše jízlivost neznala mezí, o čemž svědčí dokumenty, které jste zaslal jak do mé datové schránky, tak do schránky pana Hrdličky. Až se pan Hrdlička vrátí ze zahraničí, budeme řešit krádež jeho elektronického podpisu, který byl nezajištěn v počítači.

Dlužníci a škůdci, kteří se dopustili neoprávněného jednání vůči svému věřiteli a poškozenému jejich nezákonnou mocí, jsou povinni uhradit škody nejen jemu, ale i jeho

společníkům. Protože jednáním dlužníků a škůdců nevznikly škody jen Ing. Janu Macháčkovi, ale i ostatním jeho společníkům, jsou tito oprávněni obracet se na místně příslušné soudy dlužníků a škůdců s návrhy na vydání platebních rozkazů, které jsou tyto povinny vydat, protože se jedná o škody na zákonném nároku na náhradu škody, a škůdci budou poučeni o nesplněné zákonné povinnosti společnosti dlužníků a škůdců, od **15.10.1998**. **Protože o zákonném nároku nelze soudy dále rozhodovat**, odpor proti platebnímu rozkazu o zákonný nárok na náhradu škody, ztrácí účinek jeho zrušení a jeho odkladný účinek k dalšímu rozhodování ve věci. Tento dopis bude v kopii zaslán nejprve výše jmenovaným škůdcům, a poté i švýcarské generální prokuratuře, která již byla o nedostatku kompetencí a státnosti na straně České republiky informována, protože jednáním našich dlužníků a škůdců byla poškozována i práva jejich občanů a firem na území ČR, a českých občanů zase na území Švýcarska. K dopisu bude připojen **chronologický popis událostí** od obvinění Ing. Macháčka dne **13.9.1994**, přes vznik jeho zákonného nároku do současnosti, pro případ, že by zase někdo chtěl zkruslovat a bagatelizovat minulost legitimního věřitele ČR. Doklad o zrušení nezákonných rozhodnutí, zašlete do datové schránky zmocněného legitimního věřitele ČR.


Vlastimil Čevela, legitimní věřitel ČR,
sám za sebe i v plné moci


Ing. Jan Macháček, legitimní věřitel ČR