

VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
V PRAZE
ODBOR ZÁVAŽNÉ HOSPODÁŘSKÉ A FINANČNÍ
KRIMINALITY

nám. Hrdinů 1300/11
140 65 Praha 4
tel.: 261 196 111
fax: 261 196 650
podatelna@vsz.pha.justice.cz
datová schránka: uzcaety

JUDr. Boris Vaca
Advokát, zapsaný v ČAK pod evidenčním číslem 08096,
Dlouhá 705/16
110 00, Praha 1,

MUDr. Mgr. Ivan Langer
Advokát, zapsaný v ČAK pod evidenčním číslem 14311
Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1,

Mgr. Miroslav Burget
Advokát, zapsaný v ČAK pod evidenčním číslem 08666
Aloise Krále 2640/10, 796 01 Prostějov

Mgr. David Kůta
Advokát, zapsaný v ČAK pod evidenčním číslem 11565,
Moskevská 66, Karlovy Vary

Mgr. Petr Pernica
Advokát, zapsaný v ČAK pod evidenčním číslem 16415
Moravské náměstí 754/13, Brno

JUDr. Alena Samková
Advokát, zapsaná v ČAK pod evidenčním číslem 05452.
Pražská 182, Hodkovice nad Mohelkou

Praha 18. 10. 2021
VZV 12/2020 – 2201

Obv. Jakub Ortinský a spol. – trestní řízení – a spol. – vyrozumění společných zmocněnců poškozených o podání obžaloby

Ve věci shora uvedené vedené u policejního orgánu Policie České republiky Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV odbor výnosů a praní peněz 1. oddělení pošt. schr. 41/NCOZ 156 80 Praha 5 – Zbraslav pod č. j. NCOZ-3833/TČ-2019-412402-H („policejní orgán“) sděluji, že na:

1. obviněného Jakuba Ortinského, nar. 30. 1. 1996 (obv. Jakub Ortinský“), bratranec obviněného Martina Hromady
2. obviněného Petra Šorfu, nar. 9. 11. 1982 („obv. Petr Šorfa“)

3. obviněného Martina Hromadu, nar. 28. 8. 1980 („obv. Martin Hromada“), bratranec obviněného Jakuba Ortinského

byla podle § 176 odst. 1 tr. řádu podána obžaloba k Městskému soudu v Praze, Spálená 2, 112 16 Praha 2, pro trestné činy:

Obviněný Jakub Ortinský

v bodě I.) pokračující zločin podvodu podle § 116 trestního zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 4. písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

v bodě II.) pokračující zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 116 trestního zákoníku k § 216 odst. 2, odst. 4 písm. b), odst. 5 písm. b, c) trestního zákoníku dílem ad 1) sám, dílem ad 2, 3) ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Obviněný Petr Šorfa

v bodě I.) pokračující zločin podvodu podle § 116 trestního zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 4. písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

v bodě II.) pokračující zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 116 trestního zákoníku k § 216 odst. 2, odst. 4 písm. b), odst. 5 písm. b, c) trestního zákoníku dílem ad 2.1. – 2.7.) sám, dílem ad 2) ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Obviněný Martin Hromada

v bodě I.) pokračující zločin podvodu podle § 116 trestního zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 4. písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

v bodě II.) pokračující pokračující zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 116 trestního zákoníku k § 216 odst. 2, odst. 4 písm. b), odst. 5 písm. b, c) trestního zákoníku dílem ad 3.1. – 3.3.) sám, dílem ad 3) ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Obviněná Jitka Ortinská

v bodě III.) pokračující přečin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 116 trestního zákoníku k § 217 odst. 2, odst. 3, písm. b, c, d) trestního zákoníku.

Na návrh dozorového státního zástupce („DSZ“) Vrchního státního zastupitelství v Praze („VSZ v Praze“) ze dne 23. 3. 2020 č. j. VZV 12/2020-183 **již dříve rozhodl soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 dne 31. 3. 2020 usnesením č. j.: 0 Nt 18089/2020 tak, že podle § 44 odst. 2 tr. řádu mohou poškození svá práva v trestním řízení uplatňovat pouze prostřednictvím společného zmocněnce, kterého si zvolí.**

Dozorový státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze („DSZ“) podle § 44 odst. 2 alinea třetí tr. řádu dne 17.8.2020, č.j. VZV 12/2020 – 831 navrhl soudci **Obvodního soudu pro Prahu 4, aby rozhodl a provedl výběr z poškozenými zvolených zmocněnců a**

ustanovil jim společného zmocněnce, protože jejich počet vzrostl na více jak šest a poškození se na výběru nedohodli.

Soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 rozhodl opatřením ze dne 2. 9. 2020, pod sp. zn. 0 Nt 18214/2020, ve spojení s opatřením ze dne 2. 10. 2020, pod sp. zn. 0 Nt 18214/2020 v trestní věci vedené u Policie České republiky, Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV, Odbor výnosů a praní peněz, pod sp. zn. NCOZ-3833/TČ-2019-412402-H, proti Jakobovi Ortinskému, nar. 30.1. 1996 a spol., obviněnému ze spáchání pokračujícího zvlášť závažného zločinu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a pokračujícího zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 2, odst. 4 písm. b), odst. 5 písm. b, písm. c) tr. zákoníku dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku **t a k t o : Podle § 44 odst. 2 tr. řádu **mohou poškození svá práva v trestním řízení uplatňovat pouze prostřednictvím šesti společných zmocněnců**, jimiž jsou pouze: 1. **JUDr. Boris Vaca**, advokát se sídlem Dlouhá 705/16, 110 00 Praha 1, zapsaný v ČAK pod evidenčním číslem 08096, 2. **MUDr. Mgr. Ivan Langer**, advokát se sídlem Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1, zapsaný v ČAK pod evidenčním číslem 14311, 3. **Mgr. Miroslav Burget**, advokát se sídlem Aloise Krále 2640/10, 796 01 Prostějov, zapsaný v ČAK pod evidenčním číslem 08666, 4. **Mgr. David Kůta**, advokát se sídlem Moskevská 66, Karlovy Vary, zapsaný v ČAK pod evidenčním číslem 11565, 5. **Mgr. Petr Pernica**, advokát se sídlem Vontská 1455/8, 66434 Kuřim, zapsaný v ČAK pod ev. číslem 16415, 6. **JUDr. Alena Samková**, advokát se sídlem Pražská 182, Hodkovice nad Mohelkou, zapsaný v ČAK pod evidenčním číslem 05452.**

Policejní orgán zajistil ve věci výnosy z trestné činnosti a to zejména:

Objem zajištěných výnosů z trestné činnosti policejním orgánem činí jen polovinu částky škody, která poškozeným vznikla

Policejním orgánem bylo podle § 79a odst. 1 tr. řádu zajištěno 10 osobních motorových vozidel, obviněným osobám, případně společnostem, ve kterých jsou jednateli, celková hodnota zajištěných vozidel, zjištěná z faktur či smluv činí nejméně 38.965.939.

Policejním orgánem bylo podle § 79a odst. 1 tr. řádu zajištěno 11 nemovitostí obviněným osobám, případně společnostem, ve kterých jsou jednateli. Jde o 11 nemovitostí, celková hodnota zajištěných nemovitostí, dle smluv doložených na katastru nemovitostí činí nejméně 76.541.380,- Kč.

Policejním orgánem byly podle § 79a odst. 1 tr. řádu zajištěny finanční prostředky na víceměnovém bankovním účtu spol. J.O.Investment s.r.o.: 958.993.879,81 Kč + 31.898,84 AUD + 833.941,92 EUR + 424.956,30 USD, tedy celkem částka ve výši nejméně 989.886.158,- Kč.

Policejním orgánem byly podle § 79a odst. 1 tr. řádu zajištěny finanční prostředky, na bankovních účtech obviněných, jejich společností, dalších osob a společností v částce nejméně 123.437.369,- Kč

Celkový objem podle § 79a odst. 1 tr. řádu zajištěných finančních prostředků na bankovních účtech činí nejméně 1.113.323.527,- Kč.

Policejním orgánem byly podle § 79a odst. 1 tr. řádu zajištěny finanční prostředky nalezené u obviněných při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor a pozemků v hotovosti v různých měnách ve výši 14.166.589,- Kč.

Policejním orgánem byly podle § 79a odst. 1 tr. řádu zajištěny obrazy nalezené u obviněných při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor a pozemků, jde o 5 ks obrazů, celková hodnota zajištěných obrazů dle faktur a kupních smluv: 3.137.000,- Kč.

Policejním orgánem byly podle § 79a odst. 1 tr. řádu zajištěny zlato, platina, stříbro, šperky, hodinky, diamanty, nalezené u obviněných při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor a pozemků, oceněné znaleckým posudkem: 58.042.500,- Kč .

Celkem byly podle § 79a odst. 1 tr. řádu zajištěny hodnoty ve výši 1.328.322.031,- Kč (do této částky je započítáno taktéž zajištění finančních prostředků na Lichtenštejnských bankovních účtech, Lichtenštejnským soudem ve výši 24.145.096,- Kč), bez této částky by celková výše zajištěných hodnot činila 1.304.176.935,-Kč.

Zajištěná vozidla byla na základě pověření ke správě majetku zajištěného v trestním řízení předána do správy Ministerstvu vnitra, odbor správy majetku, P.O.Box 155/OSM, 14021 Praha 4, kontaktní adresa Na Pankráci 72, Praha 4, tzv. "CENZA", kdy vozidla jsou fyzicky uložena ve skladu Státních Hmotných Rezerv, Černčice 33, okr. Hradec Králové.

Zajištěné obrazy byly na základě pověření ke správě majetku zajištěného v trestním řízení předány do správy Ministerstvu vnitra, odbor správy majetku, P.O.Box 155/OSM, 14021 Praha 4, kontaktní adresa Na Pankráci 72, Praha 4, tzv. "CENZA", kdy obrazy jsou fyzicky uloženy v Národním Archivu, Archivní 2257/4, Praha 4 – Chodov.

Zajištěné drahé kovy, drahé kameny, hodinky, šperky jsou uloženy v trezorové místnosti policejního orgánu P ČR NCOZ SKPV, Celetná 31, Praha 1.

Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 22.7.2020, č.j. č.j. 12 To 38/2020 byly všechny stížnosti obviněných a zúčastněných osob proti výše uvedeným usnesením policejního orgánu o zajištění zejména výnosů z trestné činnosti podle § 79a tr. řádu, podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuty jako nedůvodné.

Snaha odčerpat výnos z trestné činnosti na úkor poškozených

V dosavadním průběhu trestního řízení policejní orgán zaznamenal četné návrhy na vyloučení věci ze zajištění podle § 4 odst. 2 zákona č. 279/2003 Sb., o zajištění majetku a věci v trestním řízení a o změně některých zákonů a taktéž žádosti o zrušení zajištění dle § 79f trestního řádu. Taktéž veškeré žádosti o zrušení zajištění dle § 79f trestního řádu byly dozorcím státním zástupcem („SZ“) VSZ v Praze zamítnuty mimo jiné s argumentací, že o postup podle § 79f odst. 2 tr. řádu má právo žádat subjekt, na jehož bankovním účtu byl zůstatek zajištěn podle § 79a odst. 1 tr. řádu jako výnos z trestné činnosti. Totéž právo přísluší i event. insolvenčnímu správci subjektu, na jehož bankovním účtu byl zůstatek zajištěn podle § 79a odst. 1 tr. řádu jako výnos z trestné činnosti, pokud bude na majetek tohoto subjektu prohlášena insolvence a soudem ustanoven insolvenční správce. Případné návrhy poškozených na vyloučení finanční částky zajištěné policejním orgánem podle § 79a odst. 1 tr. řádu jako výnos z trestné činnosti na bankovním účtu jiného subjektu tedy nejsou s

ohledem na § 79f odst. 2 tr. řádu a zejména práva na náhradu škody a pohledávky dalších poškozených věřitelů spol. J. O. Investment s.r.o., IČ: 04863313 možné. O postup podle § 79f odst. 2 tr. řádu je zásadně oprávněna žádat osoba, jíž byla věc zajištěna.

Podle § 44 odst. 2 tr. řádu mohou poškození svá práva v trestním řízení uplatňovat pouze prostřednictvím společného zmocněnce, z nadepsaných šesti advokátů, kterého si zvolí, což stěžovateli nebylo dodrženo.

Policejní orgán a SZ se snaží ochránit zájmy všech poškozených, nicméně pouze ti poškození, kteří jsou zastoupeni společnými zmocněnci, mohou procesně účinně přihlásit své nároky na náhradu škody v trestním řízení.

V souvislosti s výše uvedeným policejní orgán a SZ, taktéž vzhledem k četným dotazům poškozených, informuje poškozené, i prostřednictvím společných zmocněnců, další poškozené a **upozorňuje na zákon č. 59/2017 Sb. o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení** a o změně některých zákonů, kdy tento zákon upravuje způsob nakládání s peněžními prostředky z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení. Dále si policejní orgán dovoluje upozornit na jednotlivá důležitá ustanovení předmětného zákona s ohledem na probíhající trestní řízení.

V souvislosti s výše uvedeným **je nutné upozornit na zákon č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů („zákon č. 59/2017 Sb.“),** kdy tento zákon upravuje způsob nakládání s peněžními prostředky z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení.

Majetkovou sankcí se podle § 2 odst. 1 zákona č. 59/2017 Sb. rozumí sankce uložená podle trestního zákona v trestním řízení o trestném činu, kterým pachatel způsobil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu anebo jím získal bezdůvodné obohacení, s výjimkou sankce uložené rozhodnutím cizího státu, které bylo na území České republiky uznáno, za podmínky, že soud o uložení takové sankce rozhodl trestním příkazem, v hlavním líčení nebo ve veřejném zasedání, do něhož si rozhodnutí o jejím uložení vyhradil podle § 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu, a to: a) trest propadnutí majetku, b) peněžité trest a peněžité opatření (dále jen "peněžité trest"), c) trest propadnutí věci a trestní opatření propadnutí věci (dále jen "trest propadnutí věci"), d) propadnutí náhradní hodnoty, e) ochranné opatření zabrání části majetku, f) ochranné opatření zabrání věci a g) zabrání náhradní hodnoty.

Dle § 2 odst. 3 zákona č. 59/2017 Sb. se **oprávněnou osobou** pro účely tohoto zákona rozumí **poškozený**, s výjimkou státu, a) **který v trestním řízení, ve kterém byla pravomocně uložena majetková trestní sankce** nebo ve kterém si soud rozhodnutí o uložení majetkové trestní sankce vyhradil do veřejného zasedání podle § 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu, **uplatnil majetkový nárok a tento nárok mu byl přiznán rozhodnutím soudu vydaným v trestním řízení, které nabylo právní moci a je vykonatelné**, b) který v trestním řízení, ve kterém byla pravomocně uložena majetková trestní sankce nebo ve kterém si soud rozhodnutí o uložení majetkové trestní sankce vyhradil do veřejného zasedání podle § 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu, uplatnil majetkový nárok a byl s tímto nárokem, byť jen zčásti, pravomocným rozhodnutím soudu vydaným v trestním řízení odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, a do 60 dnů od právní moci takového rozhodnutí ohledně tohoto majetkového nároku podal návrh na zahájení řízení ve věcech občanskoprávních, c) o jehož majetkovém nároku pravomocně rozhodl soud v řízení ve věcech občanskoprávních, pokud v

trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání mu tento nárok vznikl, byla uložena majetková trestní sankce nebo si soud rozhodnutí o uložení majetkové trestní sankce vyhradil do veřejného zasedání podle § 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu, nebo d) vůči němuž má pachatel pravomocným a vykonatelným rozhodnutím soudu v řízení ve věcech občanskoprávních stanovenou výši vyživovací povinnosti, pokud v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy byla pravomocně uložena majetková trestní sankce.

Dle § 3 citovaného zákona **Ministerstvo spravedlnosti zřídí zvláštní účet určený k zasílání peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí** a číslo zvláštního účtu zveřejní na svých internetových stránkách.

Dle § 4 citovaného zákona **Soud příslušný podle trestního řádu k zajištění výkonu peněžitého trestu, který je majetkovou trestní sankcí podle tohoto zákona, zašle peněžní prostředky získané jeho výkonem neprodleně na zvláštní účet.**

Ustanovení § 4 citovaného zákona upravuje peněžní prostředky získané výkonem peněžitého trestu. Soud příslušný podle trestního řádu k zajištění výkonu peněžitého trestu, který je majetkovou trestní sankcí podle tohoto zákona, zašle peněžní prostředky získané jeho výkonem neprodleně na zvláštní účet. Podle odstavce 2 je-li peněžitý trest majetkovou trestní sankcí podle tohoto zákona, předseda senátu bez zbytečného odkladu vyrozumí ministerstvo o a) odložení výkonu peněžitého trestu nebo povolení jeho splácení po částkách anebo o odvolání povolení odkladu nebo splátek, b) upuštění od výkonu peněžitého trestu nebo jeho zbytku, c) přeměně peněžitého trestu nebo jeho zbytku v trest odnětí svobody, d) skutečnosti, že peněžitý trest byl vykonán, atd.

Ustanovení § 5 citovaného zákona upravuje peněžní prostředky získané výkonem jiných majetkových trestních sankcí. Peněžní prostředky, které propadly nebo byly zabráný na základě majetkové trestní sankce, zašle organizační složka neprodleně na zvláštní účet.

Ustanovení § 6 citovaného zákona upravuje zpeněžení věci propadlé nebo zabrané v trestním řízení. (1) **Jinou věc než uvedenou v § 5, která propadla nebo byla zabráná na základě majetkové trestní sankce, organizační složka zpeněží postupem podle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.** Ustanovení zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích upravující odchylný postup než ten, který se týká zpeněžení věci, se nepoužijí.(2) Postup podle odstavce 1 se nepoužije, jde-li o věc, která je podle odstavce 3 vyloučena z povinnosti zpeněžení, nebo o věc neprodejnou; za věc neprodejnou se pro účely tohoto zákona považuje věc, kterou se nepodaří zpeněžit do 1 roku poté, kdy k ní organizační složka začala plnit své úkoly podle § 15 odst. 1 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. (3) Povinnost zpeněžit věc podle odstavce 1 se nevztahuje na a) věc, jejíž povaha zpeněžení neumožňuje, b) věc, která ohrožuje život, zdraví, bezpečnost osob nebo majetku anebo veřejnou bezpečnost a pořádek, zejména omamnou nebo psychotropní látku, prekursor, jed, radioaktivní materiál, zbraň, střelivo, municí a výbušninu, c) věc, kterou si organizační složka ponechá pro zabezpečení výkonu své působnosti nebo stanoveného předmětu činnosti, d) věc muzejní, galerijní nebo archivní hodnoty, věc prohlášenou za kulturní památku, předmět kulturní hodnoty, sbírku muzejní povahy a sbírkový předmět, neperiodickou publikaci a periodický tisk, pokud je zapotřebí ponechat takovou věc z důvodu veřejného zájmu nebo její zvláštní povahy ve vlastnictví státu, nebo e) bezcennou věc. (4) Má-li organizační složka pochybnosti, zda se jedná o věc uvedenou v odstavci 3 písm. d), vyžádá si stanovisko Ministerstva kultury; v případě archiválií Ministerstva vnitra a v případě věcí

muzejní a galerijní hodnoty vojenského charakteru Ministerstva obrany. Stanovisko musí být vydáno do 30 dnů od doručení žádosti. **(5) Peněžní prostředky získané zpeněžením věci přijme organizační složka na svůj účet cizích prostředků. Částku ve výši nákladů, které vynaložila při hospodaření s takovou věcí na tuto věc nebo v souvislosti s ní do doby jejího zpeněžení, a nákladů na její zpeněžení převede na příjmový účet státního rozpočtu pro ni zřízený a zbylou část peněžních prostředků neprodleně převede na zvláštní účet.** (6) S věcí uvedenou v odstavci 3 a s neprodejnou věcí organizační složka naloží způsobem uvedeným v zákonu o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. **(7) Organizační složka neprodleně uvědomí ministerstvo o skutečnosti, že na zvláštní účet zaslala všechny peněžní prostředky získané zpeněžením věci z označeného trestního řízení, nebo o skutečnosti, že žádné peněžní prostředky na zvláštní účet nezašle, neboť propadlou nebo zabranou věc pocházející z označeného trestního řízení nelze zpeněžit z důvodů uvedených v odstavci 3, nebo jde o věc neprodejnou. Organizační složka vyrozumí ministerstvo i o jiné skutečnosti týkající se propadlé nebo zabrané věci, která je významná pro řízení o uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby.**

Dle § 8 citovaného zákona **Ministerstvo uspokojí majetkový nárok oprávněné osoby způsobem a za podmínek stanovených tímto zákonem na základě její žádosti. Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. a), c) nebo d) žádost podá do 60 dnů od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok, jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.**

Dle § 10 odst. 3 citovaného zákona Nepostačují-li peněžní prostředky k úplnému uspokojení všech uplatněných majetkových nároků oprávněných osob, ministerstvo je uspokojí poměrně.

Návrh obhajoby obviněných na zastavení trestního stíhání nemohl být akceptován s ohledem na důkazní situaci založenou zejména znaleckými posudky z oboru ekonomika, materiály ČNB, FAÚ, bankovními informacemi vyhodnocenými v přípravném řízení, výpověďmi svědků a poškozených v kontextu s výsledky dalších důkazů uvedených v obžalobě, na kterou se v plném rozsahu odkazuje a které dostatečně odůvodňují postavit obviněné před soud.

JUDr. Boris Havel v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Kravčenko Viktorija