

Ing. Jan Macháček, ztotožněný legitimní věřitel ČR, r.č. 630122/2081, právoplatně bytem Michalčova 700, 517 41 Kostelec nad Orlicí, a jeho spolupodílníci, oprávnění jednat za všechny naše společníky,
Jaroslav Hrdlička, r.č. 710307/3670, Českých Bratří 231, 566 01 Vysoké Mýto, a
Vlastimil Čevela, r.č. 730404/5683, Želatovice 92, 751 16 Želatovice



Vienna Insurance Group AG

Wiener Versicherung Gruppe
Schottenring 30
A – 1010 Wien

V Přerově, dne **22.12.2018**

Věc: **Výzva k úhradě škod, způsobených Kooperativa pojišťovnou a.s. a jejími pojistníky, ztotožněným legitimním věřitelům ČR**

Vážení,

na jednání dne **20.8.2018**, byl zástupcům vaší dceřiné společnosti Kooperativa pojišťovna a.s., předán k zaslání, mateřské společnosti **Vienna Insurance Group AG**, dopis legitimních věřitelů ČR, ze dne **17.8.2018**, ve věci „**Nahlášení škodných událostí a výzva k vydání bezdůvodného obohacení**“, včetně prohlášení o spolupodílnictví. **Na tomto jednání byla tvrzení Ing. Macháčka označena Ing. Holým za pouhou konspirační teorii, přestože jsme existenci legitimních věřitelů státu, a tedy i škody na naší straně, doložili nezvratitelnými důkazy.** Dopis i se zápisem z jednání, přikládáme v kopii přílohou.

V tu dobu se zástupci vaší dceřiné společnosti spoléhali na to, že Ing. Macháčkovi bylo jejich pojistníky ze státní správy zabráněno v jeho ztotožnění, jako legitimního věřitele ČR, podle osobních dokladů s právoplatnými údaji. Proto se zástupci Kooperativa pojišťovny ani neobtěžovali, aby vám dopis od rádo by „**neztotožněného věřitele a jeho společníků**“, vůbec posílali. **Odpovědnost škůdců se totiž odvíjí pouze a jen od nesprávného ztotožnění účastníků řízení, a tedy potvrzení existence legitimních věřitelů ČR.** Nyní však bylo zjištěno následující.

Dne **14.10.1998**, bylo zahájeno nelegitimní řízení o odškodné za pouhý nesprávný úřední postup rychnovské policie, ke kterému byl Ing. Macháček, navíc v rozporu se **zákonem č. 58/1969 Sb.**, odborem odškodňování ministerstva spravedlnosti, vyzván. Řízení bylo vedeno Okresním soudem v Rychnově nad Kněžnou pod č.j. **5 C 196/98. O škodách, které v rámci trestního řízení způsobil „jen“ policejní orgán svým „nesprávným úředním postupem“, rozhodoval soud, jehož nezákonné rozhodnutí bylo zrušeno osvobozujícím rozsudkem krajského soudu, a tedy ten samý soud, který spolu s ostatními orgány činnými**

v trestním řízení, škody Ing. Macháčkovi způsobil. **Škůdce rozhodoval neoprávněně o výši odškodného, které nemělo nic společného se zákonným nárokem na náhradu škody, který vznikl na základě zrušení nezákonného rozhodnutí OS RK, tedy jeho samého.** Toto by nebylo možné uskutečnit bez administrativního zneplatnění adresy legitimního věřitele ČR, a to neoprávněným vkladem vlastnických práv k domu s č.p. 700, na ulici Michalcově v Kostelci nad Orlicí, bratrem Ing. Macháčka, na základě absolutně neplatné darovací smlouvy, s opomenutím práva trvalého pobytu třetích osob. Postupovat neoprávněně vůči věřiteli státu, umožňovala dlužníkům a škůdcům, pouze a jen, jeho právní bezbrannost.

Dnes už víme, že Ing. Macháček přestal administrativně existovat na adrese Michalcova 700 dnem **23.12.1996**, a byl zde v Čechách jen jako Ing. Macháček, který disponoval osobními doklady s administrativně neplatným údajem trvalého bydliště, což byl a je problém nejen pro všechny instituce, se kterými takový člověk uzavíral po uvedeném datu nějaké smlouvy s bankami, pojišťovnami a úřady, nebo s nimi byl v jakémkoliv „právním vztahu“. V pravé podstatě byl Ing. Macháček naposledy ztotožněn administrativně i fyzicky, před vznesením svého nároku vůči ministerstvu spravedlnosti, **Krajským soudem v Hradci Králové**, když tento zrušil nezákonné rozhodnutí OS RK a jemu **vznikl ze zákona nárok na náhradu škody**, o výši které, už nemohl rozhodovat žádný soud, ale měl být projednán s poškozeným státní mocí odpovědným orgánem, tedy v zákonné šestiměsíční lhůtě, pouze a jen, ministerstvem spravedlnosti.

Dne **26.10.2005** však proběhlo u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou jednání ve věci **5 C 196/98**, kde byli vyslechnuti svědci, Josef Bednář, Petr Macháček, Petr Dušek a Jan Šrámek, a jednání bylo odročeno na **21.12.2005**, **za účelem dožádání do SRN.** **Dlužník se až v roce 2005 doptával skrytě německých úřadů, zda opravdu dluží, a zda opravdu způsobil Ing. Macháčkovi nějaké škody!?** To svědčí o tom, že vznesený zákonný nárok nebyl ministerstvem spravedlnosti v zákonné lhůtě od **5.11.1997** do **5.5.1998**, vůbec s poškozeným projednán, **aby nemusel být později ani řádně vypořádán.** Dožádání ohledně dotazu, zda by byl Ing. Macháček zaměstnán v Německu na základě **Pracovního příslibu – pracovní smlouvy, č. 226968**, inicioval právní zástupce ministerstva spravedlnosti, **Mgr. Tomáš Lejnar**. K jeho návrhu se Ing. Macháček připojil s tím, že toto mělo MS udělat už dávno, a ne až teď. **Vyjádřením německých úřadů, byl Ing. Macháček ztotožněn podle platných údajů z doby, ještě před neoprávněným zásahem dlužníků do katastru nemovitostí dne 23.12.1996, jako Ing. Jan Macháček, r.č. 630122/2081, trvale bytem Michalcova 700, 517 41 Kostelec nad Orlicí, legitimní věřitel ČR, který vznesl nárok na náhradu škody vůči odpovědnému orgánu, způsobené mu nezákonným rozhodnutím a nezákonným postupem rychnovských orgánů činných v trestním řízení, a který ještě v roce 2005 nebyl ani projednán, ani vypořádán!!!** Již tehdy byl Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou povinen i z pozice dlužníka Ing. Macháčka, dopočítat škody na ušlém zisku od začátku jemu zmařeného pracovního poměru, **měsíc po měsíci, včetně příslušné alikvotní části z 26 % ročního úroku, až do dne zaplacení.** Této povinnosti se tehdy soud v rozporu se zákonem vyhnul. O neuhrazených škodách i v rámci řízení **5 C 196/98**, svědčí i výpis z webových stránek MS ČR, kde řízení nebylo do dnešních dnů označeno jako ukončené. **Protokol z 26.10.2005, a výpis z řízení 5 C 196/98, připojujeme v kopiích přílohou.**

Protože zákonný nárok Ing. Macháčka nebyl nikdy řádně vypořádán, počítají se k němu i všechny škody navazující, tedy i za znemožnění zobchodování jeho patentu a licencí, a to i

s úroky do doby jeho vypořádání. Škody navazující se však budou řešit dodatečně z důvodu právní naléhavosti odstranění nedostatku kompetencí a státnosti na straně České republiky.

Koncem roku 2015, požádal Ing. Macháček svého bývalého advokáta, JUDr. Leoše Strouhala, který ho „zastupoval“ ve věci **5 C 196/98** před Nejvyšším soudem ČR, o kopie dokumentů z jím archivovaného spisu, ve kterém objevil dopis z **15.12.2009**, adresovaný k rukám tehdejší ministryně spravedlnosti, JUDr. Daniely Kovářové, pod spisovou značkou advokátní kanceláře JUDr. Podzimka, **19/2007**. Z obsahu dopisu vyplývá, že zde existuje legitimní věřitel ČR, vůči němuž všichni jeho dlužníci jednájí od **15.10.1996** neoprávněně, o čemž nemá poškozený nezákonnou mocí dlužníků, ani ponětí. Pohledávka na neprojednaném a nevypořádaném zákonném nároku na náhradu škody, byla na ministerstvu spravedlnosti vedena pod č. **187/1998 – ODSK – ZC/35**. JUDr. Strouhal naznačoval ministerstvu spravedlnosti, stejně jako JUDr. Josef Moravec o dva měsíce dříve stížností k ESLP do Štrasburku, že o zákonném nároku nic netušícího poškozeného vědí, a kolik by si představovali, jako odměnu za to, když ho s jeho pozicí legitimního věřitele ČR neseznámí. **Škody na neprojednaném a nevypořádaném zákonném nároku na náhradu škody, vznikly následným vedením všech nelegitimních řízení, a obzvláště pak řízení 5 C 196/98. Co řízení, po dni 15.10.1996, to škodná událost, vyjma těch, kdy dlužníci plnili vůči svým věřitelům a skrytě tak uznali dluh za stát.** Oba dopisy připojujeme přílohou.

Dne **7.11.2018**, byl z podnětu našich dlužníků a škůdců, vaší dceřiné společnosti a vašich pojistníků, účelově vykraden byt Ing. Macháčka, od **21.12.2005** ztotožněného legitimního věřitele ČR, na **Mírové 1537 v Rychnově nad Kněžnou**, který měl tento pojištěn v rámci smlouvy odpovědnosti SBD Průkopník Rychnov nad Kněžnou, na základě nájemní smlouvy člena družstva, ze dne **23.7.2012**, ale i **smlouvou pro pojištění domácnosti DO8**, číslo pojistné smlouvy **3950998763**, oběma u Kooperativa pojišťovny a.s.. Krádež družstevního podílu, a následně i vykradení bytu, byly uskutečněny pod záminkou fiktivních exekucí, vedených dlužníky proti neexistujícím osobám, **Ing. Jana Macháčka z Palackého náměstí 38, občanu Kostelce nad Orlicí a Ing. Jana Macháčka z Havlíčkovy 136, občanu Rychnova nad Kněžnou**. Obě tyto krádeže jsou následkem neoprávněné činnosti vaší dceřiné společnosti a vašich pojistníků, využívaje nedobytnosti práv občanů ČR a jejich právní bezbrannosti. **Jedinou povinností dlužníka a škůdce, jak je všeobecně známo, je uhradit svému věřiteli a poškozenému dluh, anebo škodu, jinou povinnost vůči němu nemá.** Tohoto využívali i zaměstnanci vaší dceřiné společnosti vůči svému věřiteli a jeho společníkům, protože vůči nim nebyli v pozici zaměstnanců pojišťovny, ale jen dlužníků, a **vůbec neřešili námi nahlášené škodné události. V pravé podstatě, vaše dceřiná společnost přestala účelově plnit funkci pojišťovny, aby umožnila, nejen svým pojistníkům, pokračovat v nezákonné činnosti.** Tak se z nich společně stali škůdci, kteří prostě nebyli povinni plnit z administrativně neplatných pojistných smluv. To umožnilo i vašim „pojistníkům“, nadále „beztrestně“, působit škody legitimním věřitelům ČR, kteří nebyli schopni čelit nelegitimní moci svých dlužníků. Dokumenty dle textu, přikládáme přílohou. Protože naši dlužníci celá dlouhá léta umožňovali jiným našim dlužníkům vyvádět špinavé peníze z České republiky na jejich zahraniční účty, kontaktovali jsme ve věci zatím jen švýcarskou generální prokuraturu, a jsme připraveni kontaktovat i prokuratury dalších zemí, s žádostí o zmrazení jejich zahraničních účtů.

Nyní je jednoznačné, že vaše dceřiná společnost a vaši pojistníci, vykradli ve spolupodílnictví byt Ing. Jana Macháčka, staronově ztotožněného legitimního věřitele ČR, r.č. 630122/2081, právoplatně bytem Michalceva 700, 517 41 Kostelec nad Orlicí, který pobýval na adrese Mírová 1537, 516 01 Rychnov nad Kněžnou. K dopisu připojujeme chronologický popis událostí, který vám osvětlí nezákonný stav právního systému ČR, a jakou roli v této nezákonné hře hrála vaše dceřiná společnost a její pojistníci. **Dlužníci a škůdci se tak zmocnili i originálů vypsaných podílů dalších cca 160 společníků Ing. Macháčka, tedy cenných papírů, které tento vydal.** Každý, z dnes již staronově ztotožněných legitimních věřitelů ČR, je oprávněn uplatnit vůči vaší pojišťovně škody, které mu způsobila vaše dceřiná společnost a její pojistníci. Zákeřnost, s jakou se zaměstnanci Kooperativa pojišťovny a jejich pojistníci postavili k právně bezbrannému poškozenému, je opravdu alarmující, a svědčí o stavu české společnosti. Vy, jako mateřská společnost, jste bohužel odpovědní za nezákonnou činnost vaší dceřiné společnosti a vašich pojistníků, čímž vás tito, zcela vědomě, postavili do překerní situace na mezinárodním poli práva, ale v pravé podstatě i sami sebe. Tím vám vznikla povinnost uhradit škody na straně legitimních věřitelů ČR a nezákonnou činnost odpovědných osob nahlásit rakouským orgánům činným v trestním řízení dříve, než tak případně učiníme my. Trestní oznámení, které na území ČR nemělo řešení, si vyžádejte od odpovědných zaměstnanců Kooperativa pojišťovny. Je bezpředmětné, kdo ze jmenného seznamu škůdců, byl pojištěn u té které pojišťovny, když nebyly řešeny včas škodné události právě vaší dceřinou společností. V reakci na námi podané trestní oznámení, byl týden před vykradením jeho bytu, vyslán spiklenci za Ing. Macháčkem avizor, který mu nejen vyhrožoval fyzickou likvidací, ale doporučil mu zmizet. Podobné praktiky používala Státní bezpečnost za minulého režimu vůči nepohodlným lidem. Jen doufáme, že avizora neposlal za Ing. Macháčkem někdo ze zaměstnanců vaší dceřiné společnosti, který nebyl v devadesátých letech minulého století náležitě prolustrován.

Protože jste nezákonnou činností škůdců na území České republiky poškozeni stejně jako my, namísto striktní výzvy k vydání bezdůvodného obohacení z neplatných pojistných smluv vašich pojistníků, vás zdvořile žádáme o úhradu škody za vaší dceřinou společnost, která, když odhlédneme od škod na nezobchodovaném patentu a licencích Ing. Macháčka, bude k 31.12.2018, činit 2.036.367.905,- Kč. Finanční obnos složte, prosím, v nejbližším možném termínu od doručení tohoto dopisu, na účet č. 107 – 5606560267/0100, vedený u Komerční banky a.s. ve Vysokém Mýtě, abychom tuto politováníhodnou záležitost nemuseli řešit na mezinárodním poli práva, což by mohlo mít negativní vliv na další činnost nejen vaší dceřiné společnosti. Výpočet škod přikládáme v kopii přílohou, i když ho již obdrželi zaměstnanci vaší dceřiné společnosti. Dopis nenecháváme přeložit do německého jazyka z toho důvodu, že jako mateřská společnost, disponujete jistě oddělením pro styk s dceřinou společností, kde vaši zaměstnanci ovládají český jazyk.

S úctou,



Vlastimil Čevela, ztotožněný legitimní věřitel ČR



Ing. Jan Macháček, ztotožněný legitimní věřitel ČR

Jaroslav Hrdlička, ztotožněný legitimní věřitel ČR

