

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Okresní soud v Rychnově n. Kn. oddělení: C dne: 26.10.2005
Věc:

Žalobce (žalobkyně): Ing. Jan Macháček

Žalovaný(á): ČR-Ministerstvo spravedlnosti

o zaplacení 1.587.168,-Kč

Přítomni od soudu:

Samosoudce : JUDr. Marie Kašpárková

Přisedící:

*) Zapisovatel: Monika Gregorová

*) Protokol vyhotovil podle *) těsnopisného *) zvukového záznamu:.....

K jednání se dostavili:

1. žalobce (žalobkyně): osobně.....

*) osobně rodné číslo:

*) osoba pověřená za něj (ni) jednat:
pověření ze dne č.l. spisu

*) se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dnem
*) doručení není vykázáno

2. zástupce žalobce (žalobkyně): JUDr. Moravec.....
*) plná moc ze dne 23.12.2004 č.l. spisu 239

*) ustanoven rozhodnutím ze dne č.l. spisu.....

*) substituční plná moc ze dne č.l. spisu

*) se nedostavil - *) doručení vykázáno dnem
*) doručení není vykázáno

3. žalovaný(á).....

*) osobně rodné číslo:

*) osoba pověřená za něj (ni) jednat:
pověření ze dne č.l. spisu

*) se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dnem
*) doručení není vykázáno

4. zástupce žalovaného (žalované): Mgr. Lainerem Tomášem
*) plná moc ze dne 17. 5.2004 č.l. spisu 266
*) ustanoven rozhodnutím ze dne č.l. spisu.....
*) substituční plná moc ze dne č.l. spisu
*) se nedostavil - *) doručení vykázáno dnem
*) doručení není vykázáno

5.

Jednání zahájeno v 10,00 hodin

sdělen obsah spisů z čl. 271-PČR sp. zn. ČTS OV516/94 k tomu se čte podání žalovano z čl. 280--281,

Zást. žalobce uvádí:

K důk. návrhu žalovaného z jeho podání z 11.10.2005 chceme namítnout tolik, že listina jejichž obsah je sporován byla předložena žalobcem již v době, kdy uplatnil tento nárok přímo u žalovaného, nechť tedy žalovaný nahlédne do svého spisového materiál-u a sdělí, zda předložil listinu, případ. zda soudu dá k dispozici spis, který o věci vede. Po-u-kazuje se též na vyjádření z 23.11.1998 z jehož obsahu podle našeho mínění vyplývá, že touto listinou žalovaný musel být seznámen.

Zást. žalovaného k tomu uvádí:

v našem spisovém materiálu se listina o níž zást. žalobce hovoří se nenachází, můžeme předložit soudu originál podání žalobce, kterým uplatnil nárok na náhradu škody,

K tomu zást. žalobce uvádí:

žalobce upřesňuje podání výše uvedené tak, že neměl na mysli to, že listina byla přímo v originále připojena k jeho podání, kterým uplatnil předmětný nárok vůči žalobci ale že žalovaný s jejím obsahem se seznámil ze spis. materiálu a vyjádřil se tak, že postup pol. orgánu při daném zákazu žalobci nevycestovat nebyl nesprávný.

Zást. žalovaného:

Podklady z našeho spisu můžeme soudu poskytnout ale tyto podklady nemůžeme poskytnout nyní a v originále, neboť máme spis, který potřebujeme k řízení ve věci.

Předstoupil svědek Josef Bednář, nar. 16.3.1963, bytem Potštejn, 103, OP LN 260858, po poučení dle § 126 o.s.ř. u v á d í :

Nejsem příbuzným žal-obcem, jsem jeho kamarád.

V roce 1994 jsem pracoval v podniku Strojbal v Doudlebách n. Orli. (později VPS Doudleby n. Orli.) znal jsem jako svého spolupracovníka otce žalobce pana Macháčka staršího a od něho jsem věděl, že žalobce má nějakou práci v Německu a totéž jsem věděl i od žalobce. Věděl jsem že šlo o nějaké zdnicové či stavební práce. žalobce byl převážně v Německu, dojížděl domů jen málo, byl převážně v Německu.

*) nehodící se škrtněte

Vím o tom, že žalobce byl tr. stíhán, že měl nějakou nepříjemnost s falešnými bankovkami, to věděli všichni v okolí. Já se pamatuji dobře, že jsem 21.7.94 jsem měl nehodu na motorce, byl jsem doma v prac. neschopnosti, žalobce ode mne z dílny telefonoval do Německa, že nemůže přijet, z dílny ode mne telefonoval proto, že měl u mne motorku a opravoval si jí tam. Já jsem totiž žalobci řídil co má dělat, neboť si motorku opravoval sám, já nejsem vyučený v oboru, ale mám k tomu vztah ke strojům. Žalobce hovořil německy, ale já jsem se ho ptal na obsah telefonátu, on mi řekl co šlo a vím, že se potom říkalo, že měl zákaz vycestování. Řekl mi tenkrát, že žalobce v důsledku falešných bankovek musí být k dispozici polici a nemůže proto vycestovat. Nevím přesně s kým hovořil ale padlo tam nějaké jméno Salvátor nebo Salvator. Říkla něco o tom, že se má předělávat nějaký hotel nebo stavba.

K dotazu zást. žalovaného uvádí svědek:

Od žalovaného vím, že na práci do Německa tehdy jich mělo odjet víc, jezdil tam s ním i jeho bratr Petr Macháček ale ostatní jména si nepamatuji, ani jsem je zřejmě neznal. Nehodu kterou jsem výše popsal jsem měl se střetnutím vozidlem s panem Strědou, stala se poblíž na křivatce u Potštejna a vyšetřovala jí policie ČR v Rychnově n. Kn..

žo
Motorku měl u mě žalobce umístěnou v roce 94 s tím, že šlo o motorku dovezenou ze zahraničí ale nevím kdy to bylo, protože jsem byl v nemocnici kvůli úrazu. Šlo o motocykl zn. Honda Shadow VT 600. Žalobce ode mne telefonoval do zahraničí protože doma telefon nemá a je kamarád. Svědek se vzdává svědeckého.

Výslech ukon v čase 10,30 hodin.

Předstoupil svědek Petr Dušek, nar. 11.8.1968, bytem Ústí n. Orł. Jílelnického 182 OP 103391312, a po poučení dle § 126 o.s.ř. u v á d í :

Nejsem příbuzný z žádných účastníků . Jsme s žalobcem kamarádi.

Vím o tom, že žalobce pracoval v Německu v roce 94 já jsem tam totiž s ním asi 4x byl jako řidič spíše, protože sám jsem chtěl v Německu práci získat. Žalobce nějak v té době koupil automobil zn. Toyota se kterým tam jezdil. Já vím, že žalobce tehdy jednal s nějakým panem Salvatore, který chtěl přestavovat hotel, včetně zařízení a bazénu, proto jsem myslel, že by mohl být u toho také zaměstnaný, byl jsem v té době bez práce, nebyl jsem však přímo u rozhovoru s žalobcem a panem Salvatore, jjen jsem tam toho panaviděl. Já jsem žádnou smlouvu v Německu nepodepisoval. Vím však, že žalobce s tímto pánem jsečnanou prac. smlouvu měl. Neviděl jsem ji. Skončilo to tak vše, že žalobce pak měl nějaké problémy s falešnými bankovkami, nemohl odjet z ČR, vím tedy že napsal dopis pro pana Salvatore, který jsem já s bratrem žalobce Petrem Macháčkem vezl do Německa, panu Salvatore byl dopis předán, já jsem německy neuměl, nerozuměl jsem mu, ale bratr žalobce mi pak řekl, že v Německu pracovat nebudeme moci ani zatím my dva, neboť pan Salvatore řekl, že by to bylo možné, až bude mít vše žalobce vyřízeno až bude tzv. čistý.

K dotazu zást. žalovaného uvádí svědek:

Pokud jde o dopravní prostředky, které v té době žalobce vlastnil, vím jen tolik, že vlastnil osobní automobil zn. Toyota červené barvy, o jiných dopr. prostředcích nevím.

Svědek se vzdává svědeckého.

Výslech ukončen v 10,40 hodin.

Předstoupil svědek Petr Macháček, nar. 29.9.1965, bytem KNO, 700 OP 101712515, a po poučení dle § 126 o.s.ř. u v á d í :

Jsem bratrem žalobce. Já jsem pracoval se žalobce v Německu v roce 92-93, chodívali jsme spolu s panem Salvatorem, chodili jsme do hotelu Adler, v obci Halporingel poblíž Ban Shackingenu. Tehdy vím, že žalobce se dohodl s panem Salvatorem, že on bude hotel přestavovat, včetně zařízení a zřízení bazénu, bylo dohodnuto, že tam bude pracovat s ním obyvatelé ČR. Já jsem potom byl s Petrem Duškem vyřizovat to, že žalobce nemůže nastoupit k panu Salvatore, vezl jsem mu dopis od bratra, kterým mu vysvětloval, k čemu došlo, a měl jsem zato, že se dohodnu s panem Salvatorem na tom, že bychom si s panem Duškem udělali hrubé práce, ale pan Salvator nám řekl, že nechce, neboť já nejsem z oboru, nemám vzdělání stavební, že počká až žalobce bude mít vše vyřízené a teprve s ním, že by se práce začaly.

K dotazu zást. žalobce uvádí svědek:

Výrazem "až to bude mít vyřízení" jsem mínil to, že až žalobce měl zákaz vycestování a pan Salvatore to mínil až bude žalobce tzv. očištěn tak bude moci vycestovat. To že měl bratr zákaz vycestovat vím od žalobce. Žalobce měl v roce 94 papír o tom, že nesmí vycestovat a já jsem ho viděl. Šlo o papír psaný strojem ve formátu A4. Do Německa tehdy měl o jít pracovat více lidí a to kromě Duška Lubomír Mlejnek a nějací jeho známí tedy známí z jeho firmy. Víím, že žalobce byl tehdy stíhán pro falešné peníze. Pro bratra tedy pro žalobce to mělo nepříjemné tak i pro mě, rpto že v Kostelci byl bratr označen jako podvodník, mě se potom řada lidí vyptávalo o co šlo.

K dotazu zást. žalovaného uvádí svědek:

Já jsem vyučen jako koželuch v Německu jsem dělal v kamenolomu a řidič. V Německu jsem pracoval v letech 92-93. V roce 93 jsem měl potom havárii na motocyklu 27.8.93 dlouhodobě jsem se léčil a dostal jsem se do fin. potíží, proto jsem chtěl potom znovu pracovat v Německu abych si zajistil finance pro život. Víím, že měl pan Mlejnek stav. firmu. Nevím, zda listina kterou mi tehdy žalobce ukazoval o zakazu vycestování byl originál či nikoliv, na to si nepamatuji. Veškeré věci týkající se mého zaměstnání v Německu za mne vyřizoval žalobce, protože umí německy. Když jsme ještě pracovali u bývalého zam. v Německu pana Debeleho, chtěl, abychom mu předložili doklad že jsme bezúhonní, že máme bydlení, průkaz totožnosti. Listiny na úřadě vyřizoval zaměstnavatel, takže k tomu jsem se nedostal v Německu. Svědek se vzdává svědečného.

Výslech ukončen v 11,00 hodin.

Předstoupil svědek Jan Šrámek, nar. 23.12.1969, bytem KNO, Husova 145, OP 104932637, a po poučení dle § 126 o.s.ř. u v á d í :

Nejsem příbuzný z žádných z účastníků. S žalobcem jsem v dřívějších letech kamarádil.

Vím, že před 11 lety měl žalobce pracovat v Německu a víím to přímo od žalobce. Já jsem s ním v Německu ovšem nebyl. Víím, že žalobce mi říkal, že má v Německu pracovat na nějaké stavbě, to je vše co o tom víím, to mi říkal žalobce tehdy. My jsme s žalobcem měli jakýsi spor ohledně peněz, který si žalobce ode mne vybral neboť měl zato, že mu dlužím, já jsem tehdy měl zato, že žalobce má právo peníze ode mne dostat, když jsem si odněho peníze půjčil, ale já jsem o peníze okamžitě přišel to směnou peněz za cizí měnu, tyto peníze byly však falešné, byly nepřave. Žalobce potom za mnou přišel, že kvůli tomu nemůže vycestovat, nevím proč tehdy za mnou žalobce přišel, neboť jsme se v té době moc nestýkali.

K dotazu zást. žalobce uvádí svědek:

Já jsem byl prvně vyslýchán v tr. věci ohledně fal. peněz v Kostelci n. Orli. na obvodním oddělení v Kostelci, myslím si, že jsem byl vyslýchán ve stejný den jako žalobce.

Pokud jde o tr. oznámení, které jsem podal na žalobce resp. nepodával jsem sam přímo oznámení ale byl jsem zkontaktován policií, dotázán zda mám nějaké bankovky cizí, tedy cizí měnu, já jsem ji ukázal, na to mě byla zabavena a bylo mi řečeno že jde o tr. případ a z toho pak vyplynulo tr. oznámení, které jsem pak po dal. Mám zato, že jsem byl vyslýchán na polici v Kostelci n. Orli. jednou a pak jsem už byl v RK na seznámení se spisem na Polici ČR. Když jsem byl já vyslýchán tak mi říkali policisté, že vyslýchají i žalobce na stejném oddělení. Nevím v kterou denní dobu to bylo. Znáám p. Minaříkovou. je to moje družka. I v roce 94 byla mojí družkou. Je možné že byla k falešným penězům také vyslýchána. Svědek se vzdává svědeckého.

výslech ukončen v 11,15 hodin.

Po vyvolání zjištěno, že se svědek Lubomír Mlejnek nedostavil. dor. vykázáno je 10.10.2005.

zást. žalobce k tomu uvádí:

Vzhledem k tomu, že tento svědek vyslechnut byl, zřejmě na tom nebudeme trvat. Vzhledem k tomu, že podle nás je prokázán zákaz vycestování žalobce navrhuje, aby soud provedl dožádání do SRN podle rozhodnutí KS a to v mezidobí kdy bude zřejmě vyžadován zn. posudek navržený žalovaným.

Vyhlášeno

u s n e s e n í :

jednání se odročuje na 21.12.2005 ve 13,15 hodin za účelem provedení zn. posudku i dožádání do SRN.

Žalobce, jeho zást. a zást. žalovan.berou termín jednání na vědomí s účinky doručení.

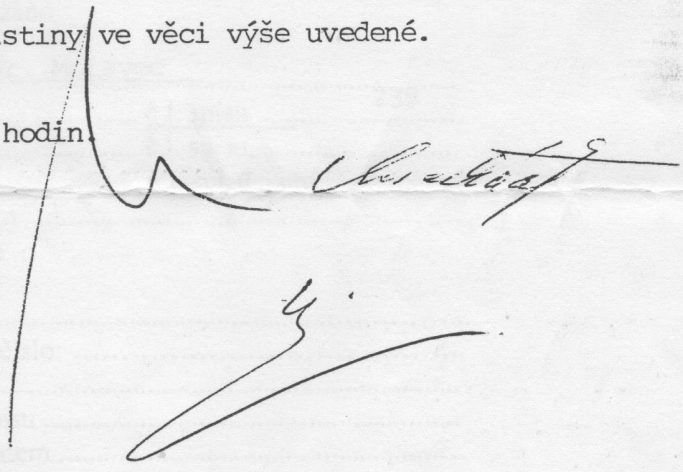
Zást. žalobce uvádí:

Navrhuji, aby též žalovaný předložil buď mě nebo do spisu fotokopii té části spisu ministerstva která se týká toho na základě jakých listin a skutečností zamítli žalobci nárok v této věci.

Žást. žalovaného k tomu uvádí:

Do konce tohoto týdne zašleme soudu listiny ve věci výše uvedené.

Skončeno, přečteno, podepsáno v 11,25 hodin.

The block contains two handwritten signatures. The upper one is a cursive signature, possibly reading 'Ch. ...'. The lower one is a stylized signature or set of initials, possibly 'L.' or 'M.'. There is also a vertical line drawn through the text area.