



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dnem 27. 10. 2021
Nejvyšší správní soud
v Brně dne 27. 10. 2021

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu ve věcech volebních Tomášem Langáškem v právní věci navrhovatele: **Radek Prouza**, bytem [REDAKCE] Hradec Králové, proti účastníci řízení: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se „*návrhu na vyslovení neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování*“,

t a k t o :

Navrhovatel **se vyzývá**, aby **obratem, nejpozději do tří dnů** od právní moci tohoto usnesení,

- odstraní vady návrhu tak, že
 - a) označí konkrétní kandidáty, proti jejichž zvolení návrh směřuje,
 - b) formuluje výrok rozhodnutí, jehož vydání se domáhá;

jinak bude návrh odmítnut.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel doručil Nejvyššímu správnímu soudu dne 20. října 2021 návrh označený jako *návrh vyslovení neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování*. Namítá, že volby neproběhly svobodně, neboť práva voličů byla omezena mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví ze dne 27. 9. 2021, č. j. MZDR-14601/2021-25/MIN/KAN. Ve volbách kandidovali dlužníci legitimních věřitelů ČR. Jejich právní úkony, které provázely vyhlášení voleb, organizaci voleb, samotné volby i hlasování, nesplňují ani jednu z podmínek platnosti právních úkonů, a jsou tedy absolutně neplatné. Navrhovatel se domáhá, aby Nejvyšší správní soud vyslovil neplatnost hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny konaných ve dnech 8. a 9. října 2021.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen (resp. do zvláštního seznamu, volil-li občan v zahraničí nebo na voličský průkaz), domáhat ochrany u soudu podáním *návrhu na neplatnost volby kandidáta*. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který *hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů)*.

[3] Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu především

- a) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá;
- b) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje; a
- c) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu, jehož se navrhovatel domáhá.

[4] Tyto náležitosti jsou podmínkami věcného projednání návrhu a bez nich se soud nemůže návrhem vůbec zabývat. V současné podobě sice návrh uvádí některé skutečnosti, které navrhovatel považuje za nezákonné, ale není zřejmé, volbu kterého kandidáta navrhovatel napadá. Navrhovatel se rovněž ve svém petitu domáhá „neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování“, avšak v souladu s § 87 odst. 1 zákona o volbách do Parlamentu České republiky, se ve volbách do Poslanecké sněmovny lze podáním u soudu domáhat pouze neplatnosti volby kandidáta. Aby mohl soud hodnotit, zda jsou tvrzení obsažená v návrhu opodstatněná a případně (v dalších krocích volebního přezkumu) zda takto tvrzená nezákonnost způsobila hrubé ovlivnění výsledků voleb, je nutné, aby navrhovatel označil alespoň jednoho kandidáta, jehož volbu zpochybňuje, a tomuto návrhu rovněž uzpůsobila petít, tj. výrok rozhodnutí soudu, jehož se domáhá.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Nebudou-li tyto vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci tohoto usnesení a nebude-li možno v řízení pokračovat, návrh bude odmítnut; poslední den lhůty musí být odstranění vad doručeno Nejvyššímu správnímu soudu.

Návrh, jímž se řízení zahajuje, nebo úkony, jimiž se řízením nebo jeho předmětem disponuje, lze provést pouze písemně nebo ústně do protokolu u Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 2 s. ř. s.).

V Brně dne 27. října 2021

JUDr. Tomáš Langášek v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Petra Valová