

MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI

Označení naléhavosti, důvěrnosti *12*

Odb./Odd.

Vyřizuje *30/1 Peř*

Č. Odšk. 382/97

Vyřizeno zároveň

Věc

ing. Jan Macháček - odškodnění

Lhůta			
Upomenuto			

Nahlédne

Dr. Krásná

30. 1. 98

Pokyny kanceláři

Pro domo: ze žádosti, připojených příloh a trest.sdpisu O.s. Rychnov nad Kněžnou sp.zn. 2T 99/95 zjišťují, že

ing. Jan Macháček, nar. 22.1.1963, dříve ne-trestaný, bez pracovního poměru, bytem Kostelec nad Orlicí, Michalcova 700,

byl rozsudkem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 15.8.1996 sp.zn. 2T 99/95 odsouzen za trestný čin podvodu podle § 250/1,2 tr.zák. k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku (1.č.109) PO na dva roky.

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15.10.1996 sp.zn. 13 To 385/96 (1.č.124) byl napadený rozsudek zrušen a ing. Jan Macháček byl podle § 226 b) tr.ř. zproštěn obžaloby z trestného činu podvodu podle § 250/1,2 tr.zák.

Právní moc 15.10.1996.

Vazba nebyla.

Nebyla nutná obhajoba (6 měs - 3 léta)

Navrhuji žádost zamítnout.

exp. I

JUDr. Jaromír Jeřábek

Staré náměstí čp. 67

Do spisovny došlo dne

Do písařny došlo dne

Spis má.....ref.....vlož.....exh.....příl.....sv.

Opsáno dne *30. 1. 98* kusů *pm*

516 01 Rychnov nad Kněžnou

Vážený pane advokate
Ministerstvo spravedlnosti posoudilo Vaši žádost o předběžné projednání nároku na odškodnění ve smyslu § 9 zák.č.58/1969 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou rozhodnutím orgánu státu nebo jeho nesprávným úředním postupem, kterou jste podal za svého klienta ing. Jana Macháčka. Této žádosti však nemohlo být z následujících důvodů vyhověno.

Šetřením o žádosti bylo zjištěno, že ing. Macháček byl rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15.10.1996 sp.zn. 13 To 385/96 podle § 226 b) tr.ř. zproštěn obžaloby z trestného činu podvodu podle § 250/ 1,2 tr.zák.

Vzhledem k právní kvalifikaci trestného činu se nejednalo o nutnou obhajobu podle § 36 tr.ř.. Záleželo tedy jen na Vašem klientovi, zda se nechá zastupovat zvoleným obhájcem. V takovémto případě pak není dána odpovědnost státu za škodu vzniklou zaplacením nákladů obhajoby, která nebyla nutná.

Z listinných materiálů ani z Vaší žádosti pak nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly závěr, že zahájení trestního stíhání by mělo být pokládáno za nesprávné, ikdyž trestní řízení vedené proti Vašemu klientovi skončilo zproštěním z obžaloby. Vzhledem k uvedeným skutečnostem nemohlo být Vaší žádosti o náhradu za náklady obhajoby vyhověno.

Nebylo ani prokázáno, že by vedeným trestním řízením byla ing. Macháčkovi způsobena škoda na výdělku. *Při průběhu* Po celou dobu trestního stíhání jmenovaný uváděl, že je bez zaměstnání a bez finančních příjmů. Nebylo tedy prokázáno, že by mu průběhem trestního řízení vznikla škoda na výdělku. Nemohlo být proto vyhověno ani této části žádosti.

Pokud Váš klient nebude se zamítavým stanoviskem Ministerstva spravedlnosti srozuměn, má možnost postupovat podle §10 zák.č.58/1969 s

exp. II

M

vrátit O.s. v Rychnově nad Kněžnou trestní spis zn. 2T 99/95

V Praze ... ledna 1998

Vedoucí oddělení odškodňování
v z. JUDr. Sáblíkové v.r.

Ing. Jan Macháček - odškodnění

50/98

Dr. Křížová

Pokyny k restituci

Upraveno dle trestního spisu zn. 2T 99/95

Ing. Jan Macháček, 12.11.1963, Adresa: Rychnov nad Kněžnou, ul. Mladotrojská 700

... trestního spisu zn. 2T 99/95

... trestního spisu zn. 2T 99/95

... trestního spisu zn. 2T 99/95

... trestního spisu zn. 2T 99/95

... trestního spisu zn. 2T 99/95

Verba actibus

... trestního spisu zn. 2T 99/95

... trestního spisu zn. 2T 99/95

JUDr. Jaroslav Dušek

Státní zastupitelství

... trestního spisu zn. 2T 99/95

... trestního spisu zn. 2T 99/95

... trestního spisu zn. 2T 99/95

... trestního spisu zn. 2T 99/95