



## USNESENÍ

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové rozhodl v trestní věci obviněné [redacted], trvale bytem [redacted] a spol., stíhaně pro přečin pohrdání soudem podle § 336 písmeno a), b), c) trestního zákoníku.

### takto:

Podle § 174 odst. 2 písm. e) trestního řádu se usnesení vrchního komisaře PČR KŘP Královéhradeckého kraje, odbor obecné kriminality SKPV Hradec Králové ze dne 5. 12. 2023 pod č. j. KRPH-62618-122/TČ-2023-050070, kterým bylo zahájeno podle § 160 odst. 1 trestního řádu trestní stíhání obviněné [redacted], nar. [redacted], pro přečin pohrdání soudem podle § 336 písmeno a), b), c) trestního zákoníku, jehož se měla dopustit tím, že dne 5. 4. 2023 v době od 09:00 hodin do 09:45 hodin v budově Krajského soudu Hradec Králové na třídě Československé armády, čísla popisného 218/57, ačkoliv věděla a byla s tím srozuměna, že v jednací síni č. 2 v suterénu budovy probíhá nařizené neveřejné jednání v trestní věci Petra Včeliše, nar. 15. 2. 1981, vedené pod spisovou značkou 9T 2/2023 v úmyslu přimém probíhající jednání před soudem narušit a zmařit, neoprávněně a společným jednáním s nejméně dalšími 18 osobami, vstoupila do jednací síně a přes opakované hlasité ústní výzvy předsedy senátu, který vedl jednání a které byly prokazatelně slyšet přes otevřené dveře soudní síně i na chodbě budovy soudu, směřující ke všem osobám, které do jednací síně soudu vstoupily, aby opustily jednací síň, dále opakované výzvy k ukončení pořizování videozáznamů, při kterých byli ze strany soudu přítomní poučeni, že v jednací síni je možné nahrávat pouze se souhlasem předsedy senátu, který jim udělen nebyl, v pořizování záznamu kontinuálně bylo pokračováno, následně opakovaně předseda senátu soudu vyzýval přítomné slovy „opustte jednací síň“ a tedy byla vykazována z jednací síně, což odmítla učinit a jednací síň neopustila, kdy skupina osob požadovala jednak okamžité propuštění Petra Včeliše na svobodu, dále aby se předseda senátu prokázal právoplatně státní příslušností se slovním projevem, že jsou svědci německé prokuratury a z tohoto důvodu není možno obžalovaného soudit, i přes opakované výzvy předsedy senátu osoby odmítaly opustit jednací síň a verbálně útočily i nadále na předsedu senátu i na přisedící, kdy pak zejména předsedu senátu nazvaly podvodníkem, opakovaně mu hrozily tím, že pokud jejich požadavku nevyhoví, bude to mít následky pro jeho práci a bude mu zabaven veškerý majetek, a proto z důvodu, jednak již narušeného a zmařeného jednání před soudem, taktéž i z důvodu bezpečnosti donutila předsedu soudu ukončit jednání před soudem a nařídil odvedení Petra Včeliše eskortou složenou z příslušníků Vězeňské služby ČR ven z jednací síně, čemuž s ostatními bránila slovně a taktéž i vlastním tělem přehrazením vstupních dveří do jednací síně soudu a po vyvedení Petra Včeliše ze soudní síně v ní i nadále setrvala a musela být z jednací síně

Krajského soudu vykázána v rámci služebního zákroku již posléze přizvaných příslušníků Policie České republiky a Vězeňské služby ČR, kdy svým úmyslným protiprávním jednáním opakovaně závažným způsobem rušila jednání před Krajským soudem, chovala se k soudu urážlivě a svým jednáním soud znevážila a zároveň bez dostatečné omluvy neuposlechla příkazy a výzvy soudu a jednání před soudem zmařila tím, že soudem pohrdala a čin spáchala společným jednáním, **ruší, neboť je nezákonné.**

## Odůvodnění

1. Vrchní komisař PČR KŘP Královéhradeckého kraje, odbor obecné kriminality SKPV Hradec Králové, vydal dne 5. 12. 2023 pod č. j. KRPH-62618-122/TČ-2023-050070 dle § 160 odst. 1 trestního řádu usnesení o zahájení trestního stíhání [REDAKCE], jako obviněné ze spáchání přečinu pohrdání soudem podle § 336 písmeno a), b), c) trestního zákoníku, kterého se měla dopustit společným jednáním s dalšími osobami způsobem popsáním ve výrokové části usnesení.

2. Po prostudování spisového materiálu a přezkoumání správnosti výroku usnesení o zahájení trestního stíhání dospěl státní zástupce k závěru, že policejním orgánem vydané usnesení je na místě zrušit jako nezákonné.

3. Podle § 160 odst. 1 tr. řádu musí výrok usnesení o zahájení trestního stíhání obsahovat popis skutku, ze kterého je osoba obviněna, aby nemohl být zaměněn s jiným, zákonné označení trestného činu, který je v tomto skutku spatřován a v odůvodnění usnesení je třeba přesně označit skutečnosti, které odůvodňují závěr o důvodnosti trestního stíhání. Ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu dále ukládá policejnímu orgánu povinnost zahájit trestního stíhání pachatele, nasvědčují-li prověřováním podle § 158 trestního řádu zjištěné a odůvodněné skutečnosti tomu, že byl spáchán trestný čin a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba, přičemž k takovému závěru postačuje vyšší stupeň pravděpodobnosti.

4. Policejnímu orgánu se v rámci přípravného řízení před vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání nepodařilo doložit jednání [REDAKCE] tak, aby byla dána vyšší pravděpodobnost, že se skutku uvedeného v napadeném usnesení skutečně dopustila. Spisový materiál neposkytuje dostatečnou oporu pro zahájení trestního stíhání v situaci, kdy osoba obviněná byla určena takřka výhradně pouze na základě její fyzické podobnosti s osobou zúčastněnou na zmařeném soudním jednání. Bez doplňujícího šetření k dané osobě a zjištění dalších významných skutečností takový důkazní stav neobstojí shora uvedeným zákonným požadavkům na řádné zahájení trestního stíhání.

5. Státní zástupce učinil závěr, že vydané usnesení o zahájení trestního stíhání je přinejmenším předčasné, neboť není dostatečně podložena identita osoby zachycené fotograficky a videozáznamem v rámci zmařeného soudního jednání konaného v budově Krajského soudu v Hradci Králové. V dalším řízení bude nutné výše uvedené nedostatky napravit a nové rozhodnutí ve věci náležitě odůvodnit.

6. S ohledem na shora uvedené vady usnesení rozhodl státní zástupce o zrušení usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 174 odst. 2 písm. e) trestního řádu

### Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Hradec Králové 19. prosince 2023



Mgr. Filip Kadečka v. r.  
okresní státní zástupce

Za správnost vyhotovení:  
Jitka Sklenářová